

ਫੁਲ ਬੈਂਚ

ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਫਲਸਾ ਅਤੇ ਸੋਨੀ, ਜੇ.ਜੇ. ਦੇ ਮਾਹਮਣੇ।

ਆਮਦਨ ਰਾ ਰਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ, - ਖਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਦਿੱਲੀ ਫਲੋਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਰੰਘਣੀ, ਲਿਮਿਟੇਡ, ਦਿੱਲੀ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1952 ਦਾ ਸਿਵਲ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 18

ਵਾਯੂ ਲਾਭ ਟੈਰਮ ਐਕਟ (1940 ਦਾ XV)-ਸੈਰਸ਼ਨ 4- ਵਾਯੂ ਲਾਭ ਟੈਰਮ, ਸੁੱਧ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਖਰਚਿਰਤੀ, ਭਾਵ- ਸੁੱਧ ਮੁਨਾਫੇ 'ਤੇ ਏਜੰਟਾਂ ਦੇ ਖਰਬੰਧਨ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਮਿਸ਼ਨ- ਰੀ ਨੈੱਟ 'ਤੇ ਖਰਚਣ ਤੋਂ ਖਹਿਲਾਂ ਮੁਨਾਫੇ ਤੋਂ ਵਾਯੂ ਲਾਭ ਟੈਰਮ ਰੱਟਿਯਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਦਾ ਲਾਭ-ਸਮਝੌਤਾ-ਨਿਰਮਾਣ, ਨਿਯਮ ਦੱਸਿਯਾ ਗਿਯਾ ਹੈ।

ਮੁਲਾਂਰਣ ਰੰਘਣੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਖਰਬੰਧਰ ਏਜੰਟਾਂ ਵਿਚਰਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਯਾਰਾ ॥ ਖਰਦਾਨ ਰੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਰੰਮ ਰਰਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਰੰਘਣੀ ਨੂੰ ਫਰਮਾ ਰਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਲਾਨਾ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਦਮ ਖਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਭੁਗਤਾਨ ਰਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਸੁੱਧ ਲਾਭ ਰੰਮਰਾਜੀ ਖਰਚਿਯਾਂ, ਰਰਜਿਯਾਂ 'ਤੇ ਵਿਯਾਜ ਅਤੇ ਬਰਾਇਯਾ ਖਟਾਉ ਦੀ ਯਾਗਿਯਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਰਾਖਤ ਰੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਖਰ ਬਿਨਾਂ ਰਿਚਰਵ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੰਡਾਂ ਲਈ ਰੁਝ ਵੀ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣਾ।"

ਗਈ ਰੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਯਾ ਸਵਾਲ ਸੀ:

"ਰੀ ਮੁਲਾਂਰਣ ਰੰਘਣੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਖਰਬੰਧਰ ਏਜੰਟਾਂ ਵਿਚਰਾਰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਸ਼ੀ ਸਮਝੌਤੇ 1936 ਦੇ ਸਹੀ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯਾਰਾ ਉੱਥਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਯਾ ਹੈ, ਅਦਾ ਰੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਾਯੂ ਲਾਭ ਟੈਰਮ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਸੁੱਧ ਮੁਨਾਫੇ 'ਤੇ ਖਰਚਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰੰਘਣੀ ਦੇ ਮੁਨਾਫਿਯਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਰੱਟਿਯਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਖਰਤੀਸ਼ਤ ਖਰਬੰਧਨ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਮਿਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਰੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

ਮੰਨਿਯਾ ਗਿਯਾ, ਸਮਝੌਤਾ ਇਸ ਹੈ ਦੇ ਰੂਧ ਵਿੱਚ ਵਿਯਾਖਿਯਾ ਰੀਤੀ ਜਾ ਰਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਖਿਰਾਂ ਲਈ ਰੋਈ ਨਵਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਰਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਗਨ, ਜਾਂ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਗਨ ਰਿ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸਦੀ ਉਮੀਦ ਰੀਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਨਵੀਂ ਅਚਨਚੇਤੀ ਨਾਲ ਰਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਦੇ, ਖਰ ਇਹ (ਮਾਮਲਿਯਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਦੋਂ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਖਟਨਾ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਖੈਦਾ ਰਰਦੀ ਹੈ) ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸਬਦ ਲੈਣੇ ਖੈਦੇ ਗਨ। ਇਰਗਰਨਾਮੇ ਦੇ ਜਿਵੇਂ ਰਿ ਉਹ ਖੜੇ ਹੁੰਦੇ ਗਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਰਰਦੇ ਗਨ, ਨਵੀਂ ਸਬਿਤੀ ਲਈ ਜਿਨਾ ਵਧੀਯਾ ਹੋ ਸਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਰਨ ਮੁਸਰਲ ਯਾਈ ਹੈ। ਨਿਯਾਇਕ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਯੈਲ ਨਹੀਂ ਰੀਤਾ ਜਾ ਸਰਦਾ।

ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਸ਼ੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਯਾਯੋਜਿਤ ਰੀਤਾ ਗਿਯਾ ਸੀ ਰਿ ਸਾਲਾਨਾ ਸੁੱਧ ਮੁਨਾਫੇ 'ਤੇ ਖਰਚਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰੰਘਣੀ ਦੇ ਮੁਨਾਫਿਯਾਂ ਤੋਂ ਵਾਯੂ ਮੁਨਾਫੇ ਟੈਰਮ ਦੀ ਰਟੋਤੀ ਨਹੀਂ ਰੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਖਰਤੀਸ਼ਤ ਖਰਬੰਧਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਰਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਰੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਯਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਰਿ ਵਾਯੂ ਮੁਨਾਫੇ ਟੈਰਮ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਰਮਾਈ ਵਿੱਚ ਰੀਤਾ ਗਿਯਾ ਖਰਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਬੋਧ ਹੈ ਜੇ ਰੰਘਣੀ ਦੁਯਾਰਾ ਰੀਤੇ ਗਏ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਰਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਯਾਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਰਮਾਈ ਰੀਤੀ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਵੰਡ ਹੈ।

ਯੈਲ. ਸੀ. ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਬੀ. ਓਲੀਵੈਂਟ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਜੇਮਸ ਫੀਨਾਲੇ ਅਤੇ ਰੰਘਣੀ, ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਫੀਨਾਲੇ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ (2), 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੀਤਾ।

ਇਹ ਮੰਨਿਯਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਰਿ ਇੱਕ ਵਧਾਰਰ ਰੰਘਣੀ ਦਾ "ਸੁੱਧ ਮੁਨਾਫਾ" ਜਦੋਂ ਯਾਮ ਵਧਾਰਰ ਅਭਿਯਾਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਰੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿੱਧੇ ਟੈਰਮਾਂ ਦੀ ਰਟੋਤੀ ਰਰਨ ਤੋਂ ਖਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਨਾਫਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਰਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਯੈਲ.ਸੀ. ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਬੀ. ਓਲੀਵੈਂਟ, ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਵਿਲੀਯਮ ਹੋਲਿਨਸ ਯੈਂਡ ਰੰਘਣੀ, ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਯੋਜੈਂਟ (3), ਅਤੇ ਬਾਮਸ ਬਨਾਮ ਯੈਮਲਿਨ (4), 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੀਤਾ। ਰੇਸ-ਰਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਯਾ ਰੀਤੀ ਗਈ।

ਯੇਟੈਂਟ ਰਾਸਟਿੰਗ ਸਿੰਡੀਰੇਟ, ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਈਬਰਿੰਗਟਨ (5), ਅਤੇ ਵੁਲਰਨ ਮੋਟਰ ਯੈਂਡ ਇੰਜਨੀਯਰਿੰਗ ਰੰਘਣੀ, ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਯੈਮਧਸ਼ਨ (6), ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਵਾਲਚੰਦ ਯੈਂਡ ਰੰਘਣੀ, ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਰੇਸਟਰਰਸ਼ਨ ਰੰਘਣੀ, ਲਿਮਿਟਡ (7), ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਯਾ ਗਿਯਾ।

ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਮਿਤੀ 30 ਅਰਤੁਬਰ 1952 ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਗੁਰਮਾਂ ਗਹੀਂ ਉਧਰੋਰਤ ਖੁਰੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਰੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਯਾ।

ਸ੍ਰੀ ਰੇ. ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਇਨਰਮ-ਟੈਵ ਆਥੀਲੀ ਟਿਰਬਿਊਨਲ, ਬੰਬਈ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਖੱਤਰ ਨੰਬਰ ਆਰ.ਏ. 1951-52 ਦਾ 843, ਮਿਤੀ 29 ਮਈ, 1952, ਭਾਰਤੀ ਇਨਰਮ-ਟੈਰਮ ਐਕਟ, 1922 (1922 ਦਾ ਐਕਟ XI) ਦੀ ਧਾਰਾ 66(1) ਆਧੀਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨਰਮ-ਟੈਰਮ (ਸੇਯ) ਐਕਟ, 1939 ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (1939 ਦਾ ਐਕਟ VII) ਗਾਈ ਰੋਲਟ ਦੇ ਗੁਰਮਾਂ ਲਈ।

ਯਟੀਮਨਰਤਾ ਲਈ ਏ.ਐਨ. ਰਿਰਥਾਲ ਆਤੇ ਡੀ.ਰੇ. ਰਥੂਰ।

ਰਿਰਥਾ ਗਾਮ ਬਜਾਜ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਗੁਰਮ

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨੁਰਤਾ 1950 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰੈਫਰੈਂਸ ਨੰਬਰ 7 ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲਦਾ-ਜੁਲਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ 12 ਸਤੰਬਰ, 1952 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗੁਰਮਾਂ ਗਈਂ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਗੁਰਮ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਰੇਮ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੈਫਰ ਰੀਤਾ ਜਾਵੇ ਆਤੇ 1950 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰੈਫਰੈਂਸ ਨੰਬਰ 7 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਆਤੇ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਿਆ ਜਾਵੇ। ਰਾਗਜ਼ ਤੁਰੰਤ ਸਿਮਲਾ ਭੇਜੇ ਜਾਣ।

ਸਹੀ ਈ. ਵੈਸਟਨ,

ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ.

ਸਹੀ-ਏ. ਐਨ. ਭੰਡਾਰੀ,

ਜੱਜ.

30 ਆਰਤੂਬਰ 1952 ਈ.

ਸ੍ਰੀ ਐਮ ਐਮ ਮੀਰਜੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਖੰਜਾਬ ਆਤੇ ਸ੍ਰੀ ਹੇਮ ਰਾਜ ਮਹਾਜਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਯਟੀਮਨਰ ਲਈ।

ਸ੍ਰੀ.ਆਰ. ਟੇਕ ਚੰਦ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਗੁਰਮ

ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ. 1952 ਦੇ ਸਿਵਲ ਗਵਾਲਾ ਰੇਮ ਨੰਬਰ 18 ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਗਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਇਹਨਾਂ ਸਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:-

"ਸੀ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੰਘਨੀ ਆਤੇ ਇਸਦੇ ਯੁਰਬੰਧਰੀ ਏਜੰਟਾਂ ਵਿਚਰਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਸੱਚੀ ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ ਨੇ 1936 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਰੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ ਉੱਧਰ ਗਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਦਾ ਰਰਨ ਐਗ ਵਾਯੂ ਨਾਭ ਟੈਰਮ ਨੂੰ ਰੰਘਨੀ ਦੇ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਾਲਾਨਾ ਸੁੱਧ ਨਾਭ ਯੁਰਾਧਤ ਰਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰੱਟਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਮਿਸਨ ਵਜੋਂ ਯੁਰਤੀਸਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

ਆਯੁਰੈਲ, 1936 ਵਿੱਚ ਰੀਤੇ ਗਏ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ II ਦੁਆਰਾ, ਦਿੱਲੀ ਫਲੋਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਰੰਘਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ, ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਯਦ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਰੰਘਨੀ ਰਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਟਾਂ ਦੇ ਰਮਿਸਨ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਸੁੱਧ ਦੇ ਦਸ ਯੁਰਤੀਸਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਭੁਗਤਾਨ ਰਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈ। ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਰੰਮਰਾਜੀ ਖਰਚਿਆਂ, ਰਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਆਤੇ ਰਰਨ ਘਟਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਯਦ ਰੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਯਰ ਰਿਜ਼ਰਵ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਸੇਸ ਫੰਡਾਂ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰੀਤੇ ਬਿਨਾਂ।

1 ਨਵੰਬਰ, 1944 ਆਤੇ 31 ਆਰਤੂਬਰ 1945 ਦੇ ਵਿਚਰਾਰ ਦੀ ਮਿਯਾਦ ਲਈ ਯੁਰਬੰਧਰੀ ਏਜੰਟਾਂ ਦੇ ਰਮਿਸਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਰਰਨ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ-ਰੰਘਨੀ ਨੇ ਆਮਦਨ ਰਰ ਆਤੇ ਵਾਯੂ ਨਾਭ ਟੈਰਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ। ਗਲਾਠਿ, ਆਮਦਨ ਰਰ ਆਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸਾਲਾਨਾ ਸੁੱਧ ਮੁਨਾਫੇ 'ਤੇ ਯਹੁਚਣ 'ਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਇੱਕ ਯੁਰਤੀਸਤ ਯੁਰਬੰਧਨ ਏਜੰਟਾਂ ਦਾ ਰਮਿਸਨ ਸੀ, ਵਾਯੂ ਨਾਭ ਟੈਰਮ ਰੱਟਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਆਥੀਲ 'ਤੇ ਇਨਰਮ ਟੈਰਮ ਆਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਆਥੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਰਮਿਸਨਰ ਨੇ ਬਰਰਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

ਇੰਡੀਅਨ ਇਨਰਮ-ਟੈਰਮ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਰਵਾਈ ਰਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਯਦ ਐਕਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਇਨਰਮ-ਟੈਰਮ ਆਥੀਲੀ ਟਿਰਬਿਊਨਲ ਨੇ ਧਾਇਆ ਕਿ ਵਾਯੂ ਨਾਭ ਟੈਰਮ, ਰਾਰੇਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਰਮਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਖਰਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਰੰਘਨੀ ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਸੁੱਧ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਰਰਨ ਵਿੱਚ ਰਟੋਤੀ ਨਹੀਂ ਰੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਯੁਰਬੰਧਰੀ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਰਮਿਸਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਰਮ-ਟੈਰਮ ਰਮਿਸਨਰ ਦੀ ਆਰਜੀ 'ਤੇ, ਆਥੀਲੀ ਟਿਰਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਧਰੋਰਤ ਰਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਰਾਹਨ ਵਰਕੇ ਰਿ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਇਕਮਾਤਰ ਰਿਪੋਰਟ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਰੋਸ, ਵਾਲਚੰਦ ਐਂਡ ਰੰਧਨੀ ਲਿਮਿਟਡ, ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਰੰਮਟਰਰਮਨ ਰੰਧਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (1), ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ-ਰਰ ਰਾਨੂੰਨ, ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਕ ਹਵਾਲਾ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਉੱਠਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਥਰ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਰੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਪੁਰਬੰਧਨ ਏਜੰਸੀ ਸਮਝੋਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ II ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਰਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਰਰਮ ਦੇ ਪੁਰਬੰਧਕ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਰਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪੁਰਦਾਨ ਰਰਦਾ ਹੈ: -

"ਪੁਰਬੰਧਕ ਏਜੰਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੰਮ ਰਰਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਰੰਧਨੀ ਨੂੰ ਫਰਮ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਸੁੱਧ ਲਾਭ ਦੇ 10 ਪੁਰਤੀਸਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਇੱਕ ਰਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸੁੱਧ ਲਾਭ ਰੰਮਰਾਜੀ ਖਰਚਿਆਂ, ਰਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਰਾਰਨ ਅਟਾਓ, ਪਰ ਰਿਜ਼ਰਵ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੰਡਾਂ ਲਈ ਰੁਝ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰੀਤੇ ਬਿਨਾਂ।"

ਹੁਣ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਚੰਗੇ ਰਾਰਨ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਰਮ ਬਾਰੇ ਰੁਝ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਰਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1936 ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਪੁਰਬੰਧਕ ਏਜੰਸੀ ਦਾ ਸਮਝੋਤਾ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਟੈਰਮ ਖੋਜੂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਰਰਨ ਲਈ, ਵਿਸਰਾਉਂਟ ਸਾਈਮਨ ਲਾਰਡ ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਸੀ. ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਬੀ. ਓਲੀਵੈਂਟ, ਲਿਮਿਟਡ, ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਸਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ-

"ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਾਲਣ ਰੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ. ਸਿਰਫ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਰਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸਰਲ ਹੈ. ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਰਿ ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸਮਝੋਤਾ ਨਹੀਂ ਰਰਨਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਨਵੀਂ ਗੰਗਾਮੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਰਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੀ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਸੀ; ਪਰ ਇਹ ਰਿ (ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਦੋਂ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਟਨਾ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਪੈਦਾ ਰਰਦੀ ਹੈ) ਸਾਨੂੰ ਸਮਝੋਤੇ ਦੇ ਸਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਰਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿੰਨਾ ਅਸੀਂ ਰਰ ਸਰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਸਰਲ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ."

ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ 1940 ਦੇ ਐਕਟ XV ਦੁਆਰਾ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਰਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਰਸ਼ਨ, ਸੈਰਸ਼ਨ 4, ਪੁਰਦਾਨ ਰਰਦਾ ਹੈ: -

"ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਰਿਸੇ ਵੀ ਰਾਰੇਬਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਰਰਮ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਰੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਰੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਰਿਸੇ ਵੀ ਚਾਰਜਯੋਗ ਲੇਖਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੁਨਾਫਾ ਇੱਕ ਟੈਰਮ ਦੇ ਮਿਆਰੀ ਮੁਨਾਫੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ (ਇਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ 'ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਰਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਜੋ 31 ਮਾਰਚ 1941 ਦੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਿਸੇ ਵੀ ਚਾਰਜਯੋਗ ਲੇਖਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਵਾਧੂ ਦੇ 50 ਪੁਰਤੀਸਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਰਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਚਾਰਜਯੋਗ ਲੇਖਾ ਮਿਆਦ, ਸਾਲਾਨਾ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰੀਤੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਦੀ ਪੁਰਤੀਸਤਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ।"

ਚਾਰਜਯੋਗ ਅਰਾਉਂਟਿੰਗ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਮੁਨਾਫੇ ਟੈਰਮ ਉਸ ਰਰਮ ਦੇ ਸੱਠ ਅਤੇ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਪੁਰਤੀਸਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਰਮ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਪਾਰ ਦਾ ਮੁਨਾਫਾ ਮਿਆਰੀ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਆ ਸੀ।

1940 ਦੇ ਐਕਟ XV ਦੇ ਸੈਰਸ਼ਨ 4 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਰਿ ਵਾਧੂ ਮੁਨਾਫੇ ਟੈਰਮ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਰਮਾਈ ਵਿੱਚ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਖਰਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਅਸੁੱਧਤਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਰੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰੰਧਨੀ ਨੇ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਐਲ.ਸੀ. ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਬੀ. ਓਲੀਵੈਂਟ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਅਤੇ ਜੇਮਸ ਫਿਨਲੇ ਅਤੇ ਰੰਧਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਫਿਨਲੇ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ (2) ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਰਦਾ ਹੈ।

(1944) ਵਿੱਚ ਐੱਫ.ਈ.ਆਰ. 510, ਵਿਰਾਉਂਟ ਸਾਈਮਨ, ਐਲ.ਸੀ. ਨੇ ਪੰਨਾ 513 'ਤੇ ਰਿਹਾ:-

"ਨਾਮ ਅਤੇ ਸੁਭਾਅ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕੋਈ ਵੀ ਅੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਰਿਉਂਕਿ ਤਾਜ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਅਰਧਾਰਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਬਰਾਇਆ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਹੀ ਛੱਡਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਾਧੂ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਟੈਰਮ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਰੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਰੰਧਨੀ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਵਿੱਚ ਅੱਟੇ-ਅੱਟ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗਾ। ਮੁਨਾਫੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਹੋਣਗੇ, ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਰਿ ਉਸ ਅਟਨਾ ਵਿੱਚ ਤਾਜ ਅੱਟ ਲਵੇਗਾ, ਸੇਅਰਧਾਰਰਾਂ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਪੁਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ।

47 ਬੰਬੇ ਲਾਅ ਰਿਪੋਰਟਰ 774, ਬੀਓਮਾਉਂਟ, ਸੀ ਜੋ ਨੇ ਰਿਹਾ-

"ਪਰ ਟੈਰਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸੱਕ ਰਾਰੇਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫਿਆਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਟੈਰਮ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਮਦਨ-ਟੈਰਮ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲ ਸਰਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਭਾਗਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ-ਰਰ ਦੀ ਉਗਰਾਹੀ ਲਈ ਇਕੱਠਾ

ਰੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਰੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਰਾਹਬਾਰ ਦੀ ਮੰਥੱਤੀ। ਮੇਰੀ ਗਾਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਾਯੂ ਲਾਭ ਟੈਰਮ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਰਮ ਹੈ,

47 ਬੰਬੇ ਲਾਭ ਰਿਪੋਰਟਰ 774 ਵਿੱਚ ਸੀ.ਜੇ., ਰਾਨਿਆ, ਜੇ. ਨੇ ਬਿਊਐਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਰੀਤੀ ਗਾਏ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ:-

"ਮੈਂਨੂੰ ਇਹ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ, ਆਮਦਨ-ਟੈਰਮ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵੱਡੇ ਖੱਬਰ 'ਤੇ ਸੋਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਯੂ ਲਾਭ ਟੈਰਮ ਰਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਖਾਸ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਰਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਵਧੇਰੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਥਾਵਿਆਂ। - ਉਹ ਰੁਖ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਯੂ ਟੈਰਮ ਲਗਾਉਣਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੱਥ, ਕਿ ਵਾਯੂ ਮੁਨਾਫਾ ਟੈਰਮ ਐਕਟ ਇਨਕਮ-ਟੈਰਮ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਐਕਟ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਟੈਰਮ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਰਮ ਘੱਟ ਬਣਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।"

ਵਾਯੂ ਲਾਭ ਟੈਰਮ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਰਮ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਏਜੰਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਹੀ ਨਿਰਭਾਣ 'ਤੇ ਸਾਲਾਨਾ ਮੁੱਢ ਮੁਨਾਫੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਤੋਂ ਵਾਯੂ ਲਾਭ ਟੈਰਮ ਕੱਟਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਰੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਾਰੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਯਾਰਾ ॥ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਢ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀ ਅਤੇ ਕੀ ਸਿਰਫ ਕਟੌਤੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਆਈਟਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਏਜੰਟਾਂ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਮੁੱਢ ਮੁਨਾਫੇ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਮਦਨ-ਟੈਰਮ ਜਾਂ ਵਾਯੂ ਲਾਭ ਟੈਰਮ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਪਰ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਯਾਰਾ ॥ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਖਾਤੇ ਦੇ ਮੁੱਢ ਲਾਭ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਕਮਾਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ ਲਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਕਿ ਵਾਯੂ ਲਾਭ ਟੈਰਮ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਕਮਾਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖਰਚ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਨਾਫਿਆਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਟੈਰਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖਰਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਵਾਯੂ ਮੁਨਾਫੇ ਟੈਰਮ ਕਮਾਏ ਗਏ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਹੈ।

ਫਿਰ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯਾਰਾ ਵਿੱਚ ਮੁੱਢ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦਾ ਯਾਰਾ ਹੈ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਜੋ ਮੋਕਰਯਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਭਅੰਸ ਵਜੋਂ ਵੰਡਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ 'ਵਿਭਾਜਯੋਗ' ਸਬਦ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਯਾਰਾ ॥ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ 'ਨੈੱਟ' ਸਬਦ ਲਈ 'ਵਿਭਾਜਯੋਗ' ਸਬਦ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਅਦਾਲਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਨਿਰਭਾਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਨਵਾਂ ਸਮਝੌਤਾ। ਇਹ ਮੰਨਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਦਰਅਸਲ, ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੋਕਰ ਯਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਵਧਾਕਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁੱਢ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਸਰਾਉਣ ਸਾਈਮਨ, ਐਲ.ਸੀ., ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਲ.ਸੀ., ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਬੀ. ਓਲੀਵੈਂਟ, ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), 'ਤੇ ਪੀ. 513-

"ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਇੱਕ ਗਲਤ ਯਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਯੂ ਲਾਭ ਟੈਰਮ, ਬੇਸਰ, ਇੱਕ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਖੋਲ੍ਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਧਾਕਰ ਖਾਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਹਬਾਰ ਦੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ ਉਹਨਾਂ ਰਸੀਦਾਂ ਨੂੰ ਕਮਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਧਾਕਰ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੇ "ਕੁੱਲ ਮੁਨਾਫੇ" ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਸੂਚੀਆਂ ਆਈਟਮ ਦੇ ਰੁਖ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਾਈਡ 'ਤੇ ਜੋੜੇ ਜਾਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ, ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਹਬਾਰ ਦੇ ਓਵਰਹੈਂਡ ਖਰਚੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਤਾਂ ਜੋ 'ਮੁੱਢ ਲਾਭ' ਧੌਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਲੇਖਾਰਕਾਂ ਦੇ ਵਧੇਰੇ ਆਮ ਅਭਿਆਸ ਲਈ, ਸਿੱਧੇ ਟੈਰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਚਾਰਜ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਡੈਬਿਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਮੁੱਢ ਲਾਭ ਫਿਰ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਖਾਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਢ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਮੁੱਢ ਲਾਭ ਟੈਰਮਾਂ ਲਈ ਇੰਨਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਲਈ ਇੰਨਾ ਜ਼ਿਆਦਾ, ਲਾਭਅੰਸਾਂ ਆਦਿ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ।"

ਵਿਸਰਾਉਣ ਸਾਈਮਨ, ਐਲ.ਸੀ. ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਜੋ ਖਿਫਲੇ ਧੌਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਧਾਕਰ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੁੱਢ ਮੁਨਾਫਾ ਜਦੋਂ ਆਮ ਵਧਾਕਰ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿੱਧੇ ਟੈਰਮਾਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਨਾਫਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ

ਇਨਰਮ ਟੈਰਮ ਵੇਈ ਰਟੋਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇ ਮੁਨਾਫੇ 'ਤੇ ਯਹੁਚਣ ਲਈ ਰੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮਾਡੇ ਮਾਹਮਣੇ ਰਿਸੇ ਵੀ ਰੇਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਰਮ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਲ.ਸੀ., ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਬੀ. ਓਲੀਵੈਂਟ, ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਿੱਚ, ਲਾਰਡ ਮੈਕਮਿਲਨ ਨੇ ਰਿਹਾ ਕਿ ਵਾਧੂ ਮੁਨਾਫਾ ਟੈਰਮ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਸੁਖਰ ਇਨਰਮ ਟੈਰਮ" ਹੈ। ਵਾਧੂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁਨਾਫਾ ਟੈਰਮ ਰਿਸੇ ਵਧਾਰ ਜਾਂ ਰਾਬੇਬਾਰ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਨਾਫੇ ਨੂੰ ਰੁਝ ਅਨੁਕੂਲਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ "ਇਨਰਮ ਟੈਰਮ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ"। ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਲਾਰਡ ਮੈਕਮਿਲਨ ਨੇ ਐਲ.ਸੀ., ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਬੀ. ਓਲੀਵੈਂਟ, ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਪੰਨਾ 517 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਹੈ:-

"ਇਸ ਇਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਆਰਥ ਰਿਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ-ਟੈਰਮ ਦੀ ਰਟੋਤੀ ਨਹੀਂ ਰੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਆਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਰਮ ਰਟੋਤੀ ਰੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਕਿ ਮੁਨਾਫੇ 'ਤੇ ਟੈਰਮ ਨਹੀਂ ਰੱਟਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਯਹ ਵਾਧੂ ਟੈਰਮ' ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਰਟੋਤੀ ਰੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।"

ਮੈਂ ਲਾਰਡ ਮੈਕਮਿਲਨ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਨਰਮ-ਟੈਰਮ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਮੁਨਾਫੇ ਟੈਰਮ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ।

ਸ਼ਰੀ ਸਰਵ ਮਿੱਤਰ ਮੀਰਰੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮਾਨੂੰ ਉਸ ਰਿਸਮ ਦੇ ਮੁਨਾਫਾ ਵੰਡ ਸਮਝੋਤੇ ਤੱਕ ਯਹੁਚ ਰਹਿੰਦੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਾਨੂੰ ਖੁਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਰਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਟੀਆਂ ਹੋਰ ਖਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ, ਉਹ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੁਨਾਫਿਆਂ 'ਤੇ ਰਮਿਸਨ ਨੂੰ ਅਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਸਨ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਇੱਕ ਧਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਸਮਝੋਤੇ ਦੇ ਉਲਝਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਰੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੋਤੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸੰਕੇਤ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਟੀਆਂ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਟੈਰਮ 'ਤੇ ਰਮਿਸਨ ਨੂੰ ਅਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ। ਰਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਰਮਿਸਨ ਉਹਨਾਂ ਯਤਨਾਂ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਉਧਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਯਹੁਬੰਧਰੀ ਏਜੰਟ ਰਮਿਸਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਲਾਨਾ ਸੁੱਧ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਮੁਨਾਫੇ ਟੈਰਮ ਦੀ ਰਟੋਤੀ ਨਹੀਂ ਰੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

ਇਸ ਰੇਮ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਧਹਿਲਾਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਖਿਛਲੇ ਰੁਝ ਖਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਰੁਝ ਸਬਦ ਕਹਾਂ ਜੋ ਮਾਡੇ ਮਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ। ਏਟੈਂਟ ਰਾਮਟਿੰਗ ਸਿੰਡੀਕੇਟ, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਈਥਰਿੰਗਟਨ (2) ਮਈ 1919 ਵਿੱਚ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਧਹਿਲਾ ਰੇਮ ਸੀ। ਉਸ ਰੇਮ ਵਿੱਚ 30 ਅਕਤੂਬਰ, 1916 ਦੇ ਸਮਝੋਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 5, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਰਕਮ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਹੇਠਲੇ ਰਮਿਸਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਖਰਦਾਨ ਰੀਤੀ ਉਮਾਰੀ ਲਈ ਆਈ ਸੀ।:

"ਅਤੇ ਇਸ ਇਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੌਰਾਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਰੇਕ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਮਾਲ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਵਰਕਮ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸਲਾਨਾ ਜਨਰਲ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਮਿਸਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਕਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ: (1) 5,000 ਪੌਂਡ ਤੱਕ ਉਕਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮਾਲ (ਜੋ ਕੋਈ ਹੋਵੇ) ਦੇ ਸੁੱਧ ਮੁਨਾਫੇ 'ਤੇ 5 ਫੀਸਦੀ ਅਤੇ (2) ਮਾਲ ਲਈ ਅਜਿਹੇ 5,000 ਪੌਂਡ ਸੁੱਧ ਲਾਭ 'ਤੇ 7 ਫੀਸਦੀ।"

ਏਟੈਂਟ ਰਾਮਟਿੰਗ ਸਿੰਡੀਕੇਟ, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਈਥਰਿੰਗਟਨ (1), ਵਾਰਿੰਗਟਨ ਵਿੱਚ ਯਹੁਮੁੱਖ ਫੈਸਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਐਲ.ਜੇ. ਨੇ ਰਿਹਾ-

"ਰਿਸੇ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਰਿਸਮ ਦੇ ਵਧਾਰਕ ਸਮਝੋਤੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨੌਕਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੁੱਧ ਮੁਨਾਫੇ ਨੂੰ ਆਖਣੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨੌਕਰ ਵਿਚਕਾਰ ਰੁਝ ਅਨੁਧਾਤ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਲਈ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਵੰਡਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖ ਰਹੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨੌਕਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਅਤੇ ਉਹ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਯਹੁਸਤਾਵ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਉਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਖਣੇ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਯਹ ਰਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਯਕਤੀ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਮਹਾਰਾਜ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨੇ ਲਈ ਵਾਧੂ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਖਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।"

ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਡਿਊਰਮ, ਐਲ.ਜੇ. ਅਤੇ ਈਵ, ਜੇ. ਨੇ ਵਾਰਿੰਗਟਨ, ਐਲ.ਜੇ. ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਯਹੁਗਟਾਈ। ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਇਹ ਯਹੁਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਊਰਮ, ਐਲ.ਜੇ. ਨੇ ਆਖਣੇ ਆਖ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਦਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਰੀਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਈਵ, ਜੇ. ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਇਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ" ਦਾ ਆਰਥ ਹੈ ਕੁੱਲ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਅੰਤਮ ਸੰਤੁਲਨ ਜੋ ਲਾਭਅੰਸ ਵਜੋਂ ਰਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਯਹਿਲੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ, ਜੋ ਸਮਝੌਤਾ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਰੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਉਹ 1915 ਦੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ, ਉਸ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਚ "ਸੁੱਧ ਲਾਭ" ਦੀ ਕੋਈ ਖਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਰੇਮ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸਬਦ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਅਸੀਂ ਸਮਝਣਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਖੇਟੈਂਟ ਰਾਮਟਿੰਗ ਮਿੰਡੀਰੈਟ, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਈਥਰਿੰਗਟਨ (1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਰੇਮ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਮਈ 1921 ਵਿੱਚ, ਇੰਗਲਿਸ਼ ਕੋਰਟ ਆਫ ਆਪੀਲ ਵੁਲਰਨ ਮੋਟਰ ਐਂਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ V. ਹੈਂਪਸਨ (2) ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਰੇਮ ਵਿੱਚ 1912 ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਖੱਬ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਵਰਕਸ ਮੈਨੇਜਰ ਨਿਯੁਕਤ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸਨੂੰ ਹਰ 5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ " ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਲਈ 50 ਪੈਂਡ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।", ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਕਮਾਈ ਰੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੱਬ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਨੁਧਾਤ ਦਾ ਅੰਸ। ਉਸ ਰੇਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵਾਗਿੰਗਟਨ, ਐਲ.ਜੇ. ਨੇ ਖੇਟੈਂਟ ਰਾਮਟਿੰਗ ਮਿੰਡੀਰੈਟ, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਈਥਰਿੰਗਟਨ (1) ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਰੀਤੀ। ਬੈਂਕਸ, ਐਲ ਐਲ ਜੇ, ਨੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਨਾਮਨਚੂਰੀ ਪ੍ਰਗਟ ਰੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪਾਲਣ ਰੀਤਾ, ਪਰ ਮਕਰਟਨ, ਐਲ ਜੇ ਨੇ ਮੰਨੇ ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਰ ਈਥਰਿੰਗਟਨ ਦੇ ਰੇਮ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ, ਉਸਨੂੰ ਮੁਸਕਲ ਮਹਿਸੂਸ ਹੋਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸ ਰੇਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ।

ਜੀ.ਬੀ. ਓਲੀਵੈਂਟ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਕਤੂਬਰ, 1942 ਵਿੱਚ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਕੋਰਟ ਆਫ ਆਪੀਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯਾਗਵਾਂ ਸਨ ਦੇ ਰੈਫਰੈਂਸ:-

"(1) ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਣਨਾਵਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਮਾਧਾਰਨ ਵਧਾਰਕ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਹੋਣਗੇ ਪਰ ਉਹ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।

(3) ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਸਾਰੇ ਆਮ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਖਰਚੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਦੇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ।

(8) ਆਮ ਰਿਜ਼ਰਵ ਜਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਲਈ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਰੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿਚ ਪ੍ਰਭੂ ਹੋਏ. ਐਮ.ਆਰ., ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਡੀਟਰਾਂ ਨੂੰ "ਆਮ ਵਧਾਰਕ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ" ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਦਰਭ ਇੱਕ ਵਧਾਰਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਵੰਡਣ ਯੋਗ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ। ਲਾਰਡ ਕਲੇਮਨ ਅਤੇ ਡੂ ਪਾਰਕਰ, ਐਲ.ਜੇ., ਮਾਮਟਰ ਆਫ ਦ ਰੋਲਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ।

ਆਪੀਲ 'ਤੇ ਜੀ.ਬੀ. ਓਲੀਵੈਂਟ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ, ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਵਿਚ ਲਾਰਡ ਬੈਂਕਰਟਨ, ਕਲੇਵੇਨ ਦੇ ਲਾਰਡ ਰਸਲ ਅਤੇ ਲਾਰਡ ਗਾਈਟ, ਵਿਸਕਾਉਂਟ ਸਾਈਮਨ, ਐਲ.ਸੀ. ਅਤੇ ਲਾਰਡ ਮੈਕਮਿਲਨ ਨੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਕੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਵਾਲਚੰਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ, (1) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਇਆ। ਉਸ ਰੇਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਿਊਮੈਂਟ, ਸੀ.ਜੇ. (ਗਜਯਿਆਰਸ, ਜੇ., ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ) ਨੇ ਕਿਹਾ-

"ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਵੰਡ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਇਸ ਯਾਰਨਾ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਟੀਆਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ, ਉਹ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿਹਾਦਾ ਮੁਨਾਫੇ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਸਨ ਜੋ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

ਉਸ ਰੇਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਿਊਮੈਂਟ, ਸੀ.ਜੇ., ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਖੇਟੈਂਟ ਰਾਮਟਿੰਗ ਮਿੰਡੀ ਕੈਟ, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਈਥਰਿੰਗਟਨ (1), ਵੁਲਰਨ ਮੋਟਰ ਐਂਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹੈਂਪਸਨ (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ, ਅਤੇ ਜੀ.ਬੀ. ਓਲੀਵੈਂਟ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ (3) ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਨੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਰੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਅਧਾਰਟੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ।

ਇਸ ਰੇਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੈਂ ਉਸ ਕਲੀਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਰੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਲਚੰਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (4) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲੇਖਕ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਭੁੱਖੇ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ।

ਵਾਲਚੰਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਰੰਮਟਰਰਸਨ ਕੰਪਨੀ (4), ਬੀਓਮੋਟ, ਮੀ.ਜੇ. ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਯਰਬੰਧਕ ਟੇਜ਼ਟਾਂ ਲਈ ਇਹ ਰਹਿਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਏ ਮੁਨਾਫੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੀ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਿਓਮੋਟ, ਮੀ.ਜੇ. ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੋਚਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਨਾਫਾ ਵੰਡ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਿਯੋਜਤਾ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਵਧਾਵੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਖਾਰਟੀਆਂ ਵਾਧੂ ਮੁਨਾਫਿਆਂ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀਆਂ ਸਨ ਜੋ ਖਾਲਸਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਮਸ ਫਿਨਲੇ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਫਿਨਲੇ ਮਿੱਲਜ਼, ਲਿਮਿਟਡ (5), ਬਿਓਮੋਟ, ਮੀ.ਜੇ. ਵਿੱਚ, ਖੁਦ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲਾਈਨ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਯੇਟੈਂਟ ਕਾਮਟਿੰਗ ਸਿੰਡੀਕੇਟ, ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਈਕਵਿਗਟਨ (1), ਅਤੇ ਵੁਲਰਨ ਮੋਟਰ ਐਂਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਹੈਂਥਮਨ (2), ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਬੀਓਮੋਟ, ਮੀ.ਜੇ., ਨੇ ਕਿਹਾ-

"ਉਹ ਕੇਸ, ਖੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਇੱਕ ਮੁਨਾਫਾ ਵੰਡ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਖਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਮਾਝਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਸਨ ਉਹ ਲਾਭ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦੇ, ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਦਾ, ਜਿਸਦਾ ਖਾਲਸਾ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਸਾਇਦ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾਲ ਮਾਝਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਯਹ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਧਰੁੰਚਣ ਵਿੱਚ, ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵੰਡਣਯੋਗ ਸੁੱਧ ਲਾਭਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਅਜਿਹੇ ਆਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੱਟ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਉਹ ਚੀਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਖਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਖਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸੱਕ, ਇਹ ਸਮਝਾਉਣਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸੀ ਕਿ ਇਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਵਾਧੂ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਯਹ ਮੈਂ ਮੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸੰਗਤ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਧਰੁੰਚਣਗੇ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਆਮਲੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁਨਾਫੇ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਆਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦਾ ਯਰਬੰਧ ਕੀਤਾ। ਕੀ ਭੇਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਆਧਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹਨ, ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕੇਸ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਟੈਕਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

ਬੀਓਮੋਟ, ਮੀ.ਜੇ. ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ, ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਉੱਥੇ ਜੱਜ ਨੇ ਖੁਦ ਵਾਲਚੰਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਨਿਊ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਰੰਮਟਰਰਸਨ ਕੰਪਨੀ (1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸੱਕ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਉੱਧਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਮੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਵਾਲਚੰਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਰੰਮਟਰਰਸਨ ਕੰਪਨੀ (1), ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਕੇਸ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਲਈ ਮੈਂ ਦੋ ਕੇਸਾਂ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਸਬਦ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ, ਵਿਲੀਅਮ ਗੋਲਿਨਸ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਯੇਗੋਟ (2), ਅਤੇ ਬਾਮਸ ਬਨਾਮ ਹੈਮਲਿਨ (3)।

ਵਿਲੀਅਮ ਗੋਲਿਨਸ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਯੇਗੋਟ (1) ਵਿੱਚ, ਹੱਵਾਹ, ਜੇ. ਤੋਂ ਖਹਿਲਾਂ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਆਈ ਸਮੀਕਰਨ "ਵਿੱਤੀ ਮਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਨਾਫੇ" ਸੀ। ਉਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਈਵ, ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ:-

"ਇਹ (ਵਧੇਰੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਡਿਊਟੀ), ਖੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਅਨੁਘਾਤ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖੋਗਦਾਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮੈਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ, ਉਹ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ। ਖੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਵਾਧੂ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਖਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਖਹਿਲਾਂ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਖੱਬੇ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।"

ਬਾਮਸ ਬਨਾਮ ਹੈਮਲਿਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (2) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵੱਧ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਸੁੱਧ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਮੁਦਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਖਰਾਬ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

ਮੈਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਹੋਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਆਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਬਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸੀ।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਖੇਟੈਂਟ ਰਾਸਟਿੰਗ ਸਿੰਡੀਕੇਟ, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਈਥਰਿੰਗਟਨ (3), ਵੁਲਰਨ ਮੋਟਰ ਯੈਂਡ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹੈਂਪਸਨ (4) ਅਤੇ ਹੋਰ (5) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਗਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸਮਝਦੇ ਹਨ 'ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ' ਸਮਝਦੇ ਹਨ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਵਿਚਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਖਾਣਿਆ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਫੜਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਵਿੱਚੋਂ ਵਾਧੂ ਮੁਨਾਫੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਸਾਲਾਨਾ ਸ਼ੁੱਧ ਮੁਨਾਫੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਜਿਸ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

ਮੈਨੀ, ਜੇ. ਮੈਂ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ 1936 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ 1940 ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸੇਕਰਟਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਆਜ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਦੁਖਦਾਈ ਕਮੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਇਹ ਮੰਨ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਮੌਜੂਦ ਸੀ? ਜਦੋਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਟਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਸਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਰੁਚੀ ਦੀ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਨਾ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਮੇਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਓਲੀਵੈਂਟ ਦੇ ਕੇਸ (1) ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਗਾਏ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਾ ਹੋਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੁੰਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ, ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਹੈ। ਨਿਰਾਇਕ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਫਾਲਸੋ, ਜੇ. ਮੈਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਮਿਲਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜਵਾਬ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਜੋੜ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਮੈਨੀ, ਜੇ. ਨਾਲ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਾਧੂ ਮੁਨਾਫਾ ਟੈਕਸ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਟਾਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਿਖਿਆ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।